

Kooskõlastustabel

	Märkuse esitaja/ märkuse sisu	Märkusega arvestamine /mittearvestamine
Andmekaitse Inspeksioon, kontakt: Irina Meldjuk, irina.meldjuk@aki.ee		
1.	<p>Eeskirja § 20, mis oma nimetusest tulenevalt peaks justkui täpsustama isikutoimikus sisalduvate andmete koosseisu, ainult viitab TurvaTS §-le 15, millest omakorda ei ole piisavalt selge, millised isikuandmed tohib töödelda, et veenduda turvateenistuja nõuetele vastavuses. Näiteks TurvaTS § 15 lg 1 p 4 sätestab, et turvateenistuja peab oma isikuomaduste ja kõlbluse poolest olema sobilik täitma turvateenistuja ülesandeid ning tema käitumine ja eluviis ei tohi ohustada tema enda ega teise isiku turvalisust. Sama paragrahvi lg 8 annab turvaettevõtjale nimetatud nõuetele vastavuse kontrollimiseks õiguse nõuda turvateenistujalt nõuetele vastavust kinnitavat dokumenti. Seejuures jääb arusaamatuks, milliseid isikuandmeid tohib töödelda eesmärgiga tuvastada näiteks, kas isiku eluviis võib ohustada tema enda või teiste turvalisuse ning millise dokumendiga võib isik tõendada, et tema eluviis vastab sätestatud nõuetele. Selline regulatsioon seega jätab turvaettevõtjale ebamõistlikult palju otsustusruumi küsimuses, millised andmed oleksid asjakohased kriteeriumite täitmise kontrollimisel ning milliseid tõendusdokumente saab isikult küsida.</p>	<p>Mittearvestatud. Selgitame, et turvategevuse seaduse menetluse käigus täiendati turvategevuse seadust just vastavate sätete, mis määratleb, milliseid andmeid võib turvatettevõtja töödelda. Väljavõte muudatusettepanekust:</p> <p>Õiguskomisjoni muudatusettepanek tuleneb Siseministeeriumi ettepanekust ja on seotud andmekaitse nõuetega. Uue lõikega 8 sätestatakse alus, mis annab turvaettevõtjale õiguse töödelda turvateenistuja isikuandmeid. Seeläbi saab turvaettevõtja kontrollida, kas turvateenistuja vastab turvategevuse seaduse § 15 lõike 1 punktides 1 ja 2 ning lõigetes 2–4 sätestatud nõuetele. Nõuetele vastavust kinnitavad dokumendid on eelkõige kutset ja haridust tõendavad dokumendid või ka isikut ja keeleoskust tõendavad dokumendid. Nende dokumentidega tutvumata ei ole turvaettevõtjal võimalik veenduda, kas isik vastab turvateenistujale seatud nõuetele. Nõuded turvateenistujale on aga seaduses toodud ja turvaettevõtja peab nõuetest kinni pidama.</p> <p>Uue lõikega 9 sätestatakse alus, mis annab samuti turvaettevõtjale õiguse töödelda turvateenistuja isikuandmeid, et hinnata, kas turvateenistuja on oma isikuomaduste ja kõlbluse poolest sobilik täitma turvateenistuja ülesandeid ning ega tema käitumine või eluviis ei ohusta tema enda ega teise isiku</p>

		<p>turvalisust. Samuti võimaldab see kontrollida, kas isiku kohta on kehtivaid karistusandmeid tahtlikult toime pandud kuriteo kohta. Need andmed on kättesaadavad nii sotsiaalmeedia avalikelt kontodelt kui ka avalikest riiklikest registritest, näiteks karistusregistri ja äriregistri väljavõtted.</p> <p>Uue lõikega 10 sätestatakse andmete säilitamise tähtaeg. Turvaettevõtja säilitab turvategevuse seaduse § 15 lõigetes 6–9 nimetatud turvateenistujaga seotud isikuandmeid kuni töösuhte lõppemiseni. Turvaettevõtte peab tagama isiku terve töötamise aja vältel, et isik vastab temale seatud nõuetele ning olema valmis neid andmeid ka riikliku järelevalve käigus politseile esitama. Seega on sätestatud, et turvaettevõtte säilitab antud andmeid kuni töösuhte lõpuni.</p> <p>Need alused on isikuandmete kaitse mõistes olemuselt uued. Turvaettevõtjal kui eraisikul on isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt võimalik tugineda ka õigustatud huvi alusele. Selle kohaselt võib eraisik töödelda teise isiku isikuandmeid õigustatud huvi korral, mis peab olema hinnatud ja tõendatav. Samas nähakse eelnõuga ette väga konkreetsed riigi kehtestatud nõuded turvateenistujatele. Sellest lähtudes ei saa väita, et turvaettevõtja kontrollib andmeid vaid enda soovil. Kui riik on andmete kontrollimise kohustuse seadnud, on oluline, et riik oleks reguleerinud ka andmete töötlemise õigust ja tähtaega. See aitab samuti maandada isikuandmete töötlemise riske.</p>
--	--	---

2.	<p>TurvaTS § 4 lg 3 p 4 kohaselt tuleb eeskirjas sätestada nõuded turvateenistuja kehalisele ettevalmistusele. Eeskirja § 9 lg 2 kohaselt kehtestab aga turvateenistuja kehalisele ettevalmistusele nõuded turvaettevõtja ehk sisuliselt jäävad need nõuded ja seega ka nende nõuete täitmise kontrollimiseks kogutavad isikuandmed täielikult määruses reguleerimata. AKI hinnangul oli seadusandja sooviks kehtestada kehalise ettevalmistuse nõuded määruses, mitte anda täielik otsustusvõim selles küsimuses turvaettevõtjale, seega peaksid turvateenistuja kehalise ettevalmistusenõuded olema selgelt sätestatud eeskirjas.</p>	<p>Osaliselt arvestatud ja eelnõud ja seletuskirja täiendatud.</p> <p>Turvaettevõtjal tuleb eelkõige hinnata, kas turvamises osalev turvajuht ja turvatöötaja on võimeline oma tööülesannete täitmisel kasutama erivahendeid (nt käerauad) ja rakendama jõudu. Turvatöötaja peab olema sellise kehalise ettevalmistusega, et ta jõuab näiteks tõsta üles lamavat isikut, kui isik keeldub püsti tõusmast. Turvamise käigus võib turvatöötajal tekkida vajadus lahendada näiteks järgmine olukord, mis võib vajada temalt ka erivahendi ja füüsilise jõu rakendamist - kaupluses tekib alkoholijoobes, tugeva kehaehitusega isikul tüli teise külastajaga ja mille käigus lõhutakse kaupluse vara ning selle lahendamiseks reageerib turvatöötaja, kes peab suutma olukorra lahendada ja seda ka siis, kui agressiivne isik püüab turvatöötajat lüüa ja põgeneda.</p>
3.	<p>Eeskirja § 14 lg 5 kohaselt kui tervisekontrolli käigus selgub, et tervishoiuteenuse osutaja on turvateenistujale hiljuti teinud protseduure või uuringuid, mida on võimalik töötervishoiuarstil tervisekontrolli tegemisel arvestada, siis ei ole vaja samu protseduure või uuringuid uuesti teha. Selline regulatsioon ei võimalda aru saada kui kaugele minevikule sõna „hiljuti“ osutub. Näiteks, kas pool aastat tagasi tehtud uuring on piisavalt hiljuti tehtud? Seletuskirjas võiks selguse huvides täpsustada, kui vana uuringut saab arvesse võtta.</p>	<p>Mittearvestatud, arstid ehk vastava valdkonna eriala esindajad oskavad kõige paremini hinnata ajaperioodi, mille möödudes on vajalik uuringut korrata, kuna hiljutine tulemus ei ole enam ajakohane.</p>
4.	<p>Küsimusi tekitab ka tervisekontrolli uuringute loetelu. Eeskirja § 14 lg 4 just nagu annab ammendava loetelu võimalikest terviseuuringutest. Ka seletuskirjas</p>	<p>Mittearvestatud, nimetatud sätte eesmärk ongi jätta arstile võimalus teha ka muid uuringuid, kui ta näeb</p>

	<p>on selle sätte juures öeldud, et loodava regulatsiooniga kehtestatakse selge loetelu uuringutest, mis turvateenistujale teha tuleks. Sama paragrahvi lg 6 aga annab arstile „vabad käed“ uuringute määramisel. Seega on arusaamatu, milleks on eeskirja lg-s 4 toodud konkreetsete uuringute loetelu, kui arst ei ole sellega seotud ning saab lg 6 alusel ise otsustada, millised analüüsid ja uuringud läbi viia. Arvestada tuleks ka sellega, et tervisekontrolli eesmärgiks ei ole inimesele diagnoosipanemine ja ravi määramine, vaid puhtalt välja selgitamine, kas tema tervise objektiivsed näitajad, nt nägemise tase, vastavad eeskirjas toodud nõuetele (parameetritele).</p>	<p>selleks nt isiku tervisliku seisundi hindamisel vajadust. Lõike 4 selgitust on seletuskirjas täiendatud, ka lõikes 4 nimetatud uuringud ei ole kõik kohustuslikud, vaid neid teostatakse vastavalt riskianalüüsile ning arsti hinnangule, et teha kindlaks, et isiku tervislik seisund võimaldab tal turvateenistujana töötada ja tal ei esine tööülesannete täitmist takistavaid tervisehäireid.</p>
5.	<p>Mõnede dokumentide säilitamisetähtajad (nt vallasasja hoiule võtmise protokoll) on topelt reguleeritud nii TurvaTS-s kui ka eeskirjas. Samas reguleerimata on jäänud turvamiseks sõlmitud lepingu (mis on eeskirja § 19 p 7 kohaselt turvategevuse dokument) ja eeskirja lisa 4 ehk tervisekontrolli alusel tehtud otsuse säilitamisetähtajad. Eelnõu peab täiendama nimetatud dokumentide säilitamist reguleerivate sätetega.</p> <p>Seletuskirjas toodud põhjendused erinevate säilitustähtaegade osas on AKI hinnangul puudulikud. Seletuskirjast ei selgu, miks teatud dokumendi on vaja säilitada just kuuskuud, samas kui teist dokumendi on otsustatud säilitada üksaasta. Seejuures on mõlema tähtaja juures eesmärgina toodud välja järelevalve. Seletuskirjas võiks täpsemini selgitada, miks üht dokumenti on vaja säilitada kuuskuus kuud, teist aga sama eesmärgi jaoks terve aasta.</p>	<p>Arvestatud. Täiendasime seletuskirja.</p>
6.	<p>Tervisekontrolli kaardil (eeskirja lisa 2) sisaldub fraas „Kinnitan andmete õigsust ja luban esitada teabe saamiseks kõigi tervisehäirete kohta päringuid tervise infosüsteemi või raviarstidele“ on eksitav, kuna tegemist ei ole nõusoleku alusel terviseandmete töötlemisega. Tervisekontrolli tegija on tervishoiuteenuse osutaja, kellel on tervishoiuteenuse korraldamise seadusest tulenev õigusandmeid näha, seega ei ole nõusolek siin üldse vajalik. Järelikult piisab, kui tervisekontrolli kaardil isik kinnitab, et andmed on õiged.</p>	<p>Arvestatud.</p>
7.	<p>Juhimetähelepanu, et eeskirja § 9 lg 1 üldine sõnastusturvateenistuja isikuomaduste kohta muudab nii lepingu sõlmimise eelse vastavuse hindamise kui ka hilisema kontrollimise keeruliseks. Seletuskirjas võiks täpsustada</p>	<p>Mittearvestatud.</p>

	eeskirjas nimetatud isikuomaduste vajadust just turvateenistuja ametit silmas pidades, vältimaks turvaettevõtja võimaliku liiga laialdast sätte tõlgendust.	
	Justiitsministeerium , kontakt: Kärt Voor kart.voor@just.ee	
8.	<p>Kõnealuse määruse eelnõu kehtestamise aluseks on 01.07.2024 (RT I, 06.07.2023, 103) jõustuva turvategevuse seaduse (TurvaTS) § 4 lõige 3. Märgime, et TurvaTS eelnõu kooskõlastasime 14.02.2022. a üksnes põhimõtetlike ja sisulise märkustega arvestamisel, 2016. a jätsime eelnõule eelnenud väljatöötamiskavatsuse kooskõlastamata.</p> <p>Riigikogu menetlusse on 10.04.2024 võetud turvategevuse seaduse muutmise seaduse eelnõu, mille on algatanud Riigikogu õiguskomisjon koostöös Siseministeeriumi korrakaitse- ja kriminaalpoliitika osakonnaga. Seetõttu palume TurvaTS puudutavate andmekaitseõiguse märkuste osas täiendada ka Riigikogu menetluses olevat eelnõu. Sellisel juhul langeks ära ka käesolevas kooskõlastuskirjas märgitud kooskõlastamata jätmise põhjused.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt esitame tähelepanekuid ka TurvaTS asjassepuutuva regulatsiooni kohta:</p> <p>TurvaTS § 15 peakirja kohaselt sätestatakse nõuded turvateenistujale, säte ise aga reguleerib muu hulgas ka isikuandmete töötlemist. Nõuded turvateenistujale ja isikuandmete töötlemist puudutavad normid peaksid olema eraldi paragrahvides. Lisaks peaks olema TurvaTS-s reguleeritud, mis andmeid ja millisel eesmärgil isikutoimikus töödeldakse ning kui kaua neid säilitatakse.</p> <p>Lisaks ei ole arusaadav, milliste dokumentide alusel kontrollitakse isiku nõuetele vastavust, nt TurvaTS § 15 lõike 1 punktis 4 sätestatud isikuomaduste ja eluviiside osas. Juhime tähelepanu, et TurvaTS § 15 lõige 8 kohustab isikut turvaettevõtja nõudmisel esitama nõuetele vastavust kinnitavat dokumenti. Tekib küsimus, millise dokumendi alusel tõendab turvateenistujaks saada sooviv isik, et tema isikuomadused, kõlblus ja eluviis vastavad nõuetele.</p>	<p>Teadmiseks võetud, osaliselt arvestatud.</p> <p>Selgitame, et isikutoimiku osa on eelnõust välja jäetud, sh selgitame, et ettevõtjale terviseandmete töötlemist eelnõuga ette ei nähta, turvaettevõtja saab ainult isiku tervisetõendi, millest lähtub, kas isik vastab tervisenõuetele ning saab valvetöötajana või turvatöötajana või turvajuhina tööle asuda. Samuti palun vaata selgitust nr 1.</p>

	<p>TurvaTS § 4 lõike 3 alusel kehtestatakse määrusega nõuded kutsesobivuseks, sh tervisenõuded, tervisetõendi andmekoosseis, turvategevuse dokumendid jms. Juhime tähelepanu, et tervisetõendi andmekoosseis määratleb ära, millises ulatuses isikuandmeid töötlemata hakatakse. Isikuandmete töötlemisel on tegemist isikute põhiõiguste riivega ning õiguslik alus andmetöötluseks peab tulema seadusest. Kui ka turvategevuse dokumendid (määruse eelnõu § 19) sisaldavad isikuandmeid, siis ka nende andmete säilitustähtajad tuleb sätestada seaduses. Selgitame, et igasugune isikuandmete töötlemine riivab PS §-s 26 sätestatud õigust eraelu puutumatusele. PS § 11 kohaselt tohib õigusi ja vabadusi piirata ainult kooskõlas põhiseadusega. See tähendab, et niisugune piirang peab olema kooskõlas ka PS § 3 esimese lausega, mille kohaselt teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Sättes väljendatud üldise seadusereservatsiooni põhimõtte järgi peab põhiõigusi puudutavates küsimustes kõik olulised otsused langetama seadusandja. See asjaolu, kui kaua on lubatud isikuandmeid säilitada, on üks olulisemaid küsimusi ja peab kindlasti olema seadusandja määrata. Viimasena märgime, et volitusnormi sõnastus ei võimalda isikutoimikuga seotud regulatsiooni kehtestada. TurvaTS § 4 lõike 3 punktis 4 nimetatud turvadokumendid ei ava, kas turvadokumendid sisaldavad isikuandmeid ja kui sisaldavad, siis milliseid. Eelpooltoodust tulenevalt märgime, et selles osas ei ole TurvaTS andmekaitseõigusega kooskõlas ja vajab seetõttu täpsustamist.</p>	
9.	<p>10. Sisulised märkused määruse eelnõu kohta</p> <p>Eelnõu § 5 lõike 3 kohaselt võetakse turvaauditi aruande koostamisel arvesse turvategevuse eeskirja ja teiste õigusaktide nõudeid.</p> <p>Juhime tähelepanu, et tegemist on väga laia ja ebamäärase sõnastusega – normist peab selguma, mis need teised õigusaktid on – kas need on seadused, määrused, EL õigusaktid. Palume eelnõu ja seletuskirja täiendada.</p>	<p>Arvestatud, eelnõust säte välja võetud, kuna säte ei loo lisandväärtust.</p>

11.	<p>TurvaTS § 4 lõike 3 punkti 4 kohaselt sätestatakse turvategevuse eeskirjas nõuded turvateenistuja kehalisele ettevalmistusele, määruse eelnõu § 9 kohaselt volitatakse nõuete kehtestamine edasi turvaettevõtjale. Märkime, et see edasivolitus läheb kaugemale seadusandja tahtest ning vastavad nõuded tuleb ette näha määruse eelnõus. Palume määruse eelnõu täpsustada.</p> <p>Arvestatud.</p>	<p>Arvestatud, eelnõu vastavalt muudetud.</p>
12.	<p>Eelnõu § 10 sätestab turvateenistuja üldised tervisenõuded, kuid normist ei nähtu, kas ja millised andmed nendele nõuetele vastavuse kohta säilitatakse ka isikutoimikus ning kas toimik sisaldab ka andmeid inimese tervisehäirete kohta või üksnes tervisetõendit. (sisaldab ainult tervisetõendit).</p> <p>Kui töödeldakse ka eespool nimetatud andmeid, tuleb ka see andmetöötlus sätestada TurvaTS-s. Nad ei töötle terviseandmeid nad saavad ainult tervisetõendi, kas isik vastab nõuetele või mitte.</p>	<p>Mittearvestatud, isikutoimik on eelnõust välja jäetud ning lisaks saab tööandja ainult tervisetõendi, detailsemaid andmeid isiku tervisehäirete kohta tööandjale ei edastata.</p>
13.	<p>Eelnõu § 10 lõige 1 sätestab, et turvateenistuja peab olema füüsiliselt ja psüühiliselt võimeline täitma turvateenistuja tööülesandeid ning tal ei tohi olla tervisehäiret, mis võib seada ohtu tema enda või teise isiku elu või tervise. Normi teine pool ehk tervisehäiret puudutav peaks ka olema seotud turvateenistuja tööülesannete teostamisega. Palume eelnõu muuta.</p>	<p>Mittearvestatud, PPVS-is on analoogne lahendus.</p>
14.	<p>Eelnõu § 12 regulatsiooni tuleb täpsustada, et sisu oleks kooskõlas pealkirjaga – nimelt on pealkirjas märgitud „turvateenistuja tervisekontrolli tegija“, seetõttu peab ka norm sätestama, kes on tervisekontrolli tegija. Palume eelnõu täpsustada.</p>	<p>Arvestatud.</p>
15.	<p>Eelnõu § 14 lõike 3 kohaselt isik täidab ja kinnitab oma allkirjaga tervisekontrolli kaardi. Määruse eelnõu lisas 3 kehtestatud tervisekontrolli kaardil on tekst: „Kinnitan andmete õigsust ja luban esitada teabe saamiseks kõigi tervisehäirete kohta päringuid tervise infosüsteemi või raviarstidele.“</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>Juhime tähelepanu, et sellisel juhul annab isik tervisekontrolli läbiviijale nõusoleku tema terviseandmete töötlemiseks. Lisast 3 ei nähtu, et see oleks vabatahtlik väli. Isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt peab nõusolek vastama ka tingimusele, et see on antud vabatahtlikult (IKÜM art 7). Praegusel juhul ei ole aga isikul võimalik sellisest andmetöötlusest loobuda ja tegemist ei ole IKÜM-iga kooskõlas oleva nõusolekuga. Veel enam tervisekontrolli läbiviija on tervisehoiuteenuse osutaja, kellel juba täna on tervise infosüsteemis juurdepääs isiku terviseandmetele tervisehoiuteenuse osutamiseks (TTKS § 59³ lg 2). Seega on nõusoleku küsimine ankeedis ülemäärane ning piirduma peaks üksnes kinnitusega, et ankeedis olevad andmed on õiged.</p>	
16.	<p>Eelnõu § 14 lõikes 5 tuleb täpsustada, mis ajal tehtud protseduure ja uuringuid võib tervisekontrolli tegemisel arvestada. Määruse eelnõu § 14 lõikes 5 märgitud termin „hiljuti“ ei ole selge ja seetõttu tuleb eelnõu täpsustada.</p>	<p>Mittearvestatud, vaata selgitust nr 3.</p>
17.	<p>Eelnõu § 17 lõike 3 kohaselt ei tohi turvateenistuja vormiriietus eksitavalt sarnaneda teise turvaettevõtja või siseturvakorraldaja turvateenistujaga, kaitseväelase ja Kaitseliidu liikme ning riigi või kohaliku omavalitsuse ametiasutuse ametnikuga.</p> <p>Kuivõrd tegemist on ebaõnnestunud sõnastusega, siis palume eelnõu parandada. Silmas on ilmselt peetud seda, et vormiriietus ei tohi sarnaneda nt kohaliku omavalitsuse ametiasutuse korrakaitse valdkonna ametniku vormiriietusega (mitte, et vormiriietus ei tohi sarnaneda ametnikuga).</p>	<p>Arvestatud.</p>
18.	<p>Eelnõu § 20 sätestab turvateenistuja isikutoimiku, kuid ei ole välja toodud, milliseid isikuandmeid toimik sisaldab. Kuivõrd volitusnormi sõnastus ei võimalda isikutoimikuga seotud regulatsiooni kehtestamist, siis tuleb isikutoimikut reguleerivad normid eelnõust välja jätta.</p>	<p>Osaliselt arvestatud, ebaselgeks teine osa kommentaarist „Eelnõu § 23 punktis 3 märgitakse „süüteo tunnustega teo kirjeldus“, eelnõu § 26</p>

	<p>Eelnõu § 23 punkti 4 kohaselt sisaldab turvaobjekti tehnilise vahendi salvestise töötlemisel tuvastatud süüteo tunnustega teo asjaolude tuvastamise akt süüteos kahtlustatava kirjeldust.</p> <p>Selgitame, et süütegu on tulenevalt KarS § 3 lõikest 2 väärtegu või kuritegu. Kahtlustatav on olemas vaid kriminaalmenetluses ehk kuritegude puhul. Seega ei saa määruse sõnastuses kasutada terminit „kahtlustatav“, vaid kasutama peaks nt „süüteotunnustega teo toimepannud isiku kirjeldus“. Eelnõu § 23 punktis 3 märgitakse „süüteo tunnustega teo kirjeldus“, eelnõu § 26 punktis 2 on märgitud „isiku kinnipidamise protokoll“. Palume eelnõus terminikasutust ühtlustada.</p>	<p>punktis 2 on märgitud „isiku kinnipidamise protokoll“.“ Mida siin mõeldud on.</p>
19.	<p>Kokkuvõttes märgime, et Justiitsministeerium ei saa kooskõlastada kõnealust määruse eelnõu enne, kui TurvaTS-s on tehtud järgmised täiendused:</p> <ul style="list-style-type: none"> - TurvaTS-i volitusnormist peab nähtuma ka alus isikutoimiku regulatsiooni määrusega kehtestamiseks; - TurvaTS-s tuleb sätestada turvateenistuja isikutoimikus töödeldavate andmete koosseis, sh ka töödeldavad terviseandmed, kui neid seal töödeldakse; - TurvaTS peab sätestama, millistest andmetest isikutoimik koosneb ja kui kaua toimikut säilitatakse; - TurvaTS-i tuleb muuta ka teistest käesoleva kooskõlastuskirja punktis 1 märgitud märkustest tulenevalt. 	<p>Arvestatud. Eelnõust on välja jäetud isikutoimiku osa, kuna puudub vajadus eraldi isikutoimiku reguleerimiseks. Andmed sh isikuandmete säilitamisetähtaeg tuleneb TurvaTS § 15 lg 10.</p>
<p>Eesti Turvaettevõtete Liit, kontakt: Andre Lilleleht andre.lilleleht@etel.ee</p>		
20.	<p>§ 2 lg 1 p 1 sätestab nõude esitada turvaplaanis turvaobjekti kirjeldus. Senises eelnõu versioonis oli lisaks kirjeldusele nõutud ka turvaobjekti piiride skeem.</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>Oleme nõus, et piiride skeemi võib lugeda ka osaks turvaobjekti kirjeldusest ning sellest tulenevalt ei ole seda tingimata vajalik eraldi sõnastada. Samas toome välja, et mehitatud turvaobjekti turvamisel on äärmiselt oluline kõigile osapooltele täpselt teada turvaobjekti piire. Teiste isikute põhiõigusi riivavate meetmete kohaldamine on turvategevuse seaduse alusel lubatud turvamise käigus mehitatud turvaobjektil ning turvaobjekti ümbruses mõistlikus ulatuses. Hinnang mõistlikule ulatusele saab alguse turvaobjekti piiridest. Seega on väga oluline tuua turvaplaanis turvaobjekti kirjeldus välja selliselt, et on üheselt tuvastatavad objekti piirid, millest sõltub võimalik meetmete kohaldamise õiguspärasus. Juhul kui piiride skeem ei jää määruses toodud mõisteks keelelisel põhjusel, peame oluliseks selle rõhutamist vähemalt seletuskirja vastavas osas.</p>	
21.	<p>§ 2 lg 1 p 3 sätestab nõude esitada turvaplaanis turvamisel rakendatud turvateenistujate kohta olulisema info. Kui algselt oli eelnõus välja toodud ka turvateenistuja kutsestandardites sisustatud mõiste „töörežiim“, siis nüüd on võimalik selle kirjeldamise vajadust tuletada läbi turvateenistujate arvu ja turvamise korralduse. Toome ka siin välja, et kui <u>keeleliselt ei peeta täpsema mõiste kasutamist vajalikuks, siis vähemalt seletuskirja tasemel tuleb sõnastada, et kokkulepitud turvateenistujate arv ja turvamise korraldus väljendub erialaselt töörežiimis, mis on turvaplaanis ette nähtud ja lepingus kokku lepitud turvateenistujate töömahud, mille alusel on võimalik koostada turvaobjekti töögraafikud.</u></p>	Arvestatud.
22.	<p>§ 2 lg 1 p 3 sätestab samuti nõude esitada turvaplaanis turvamisel rakendatud turvateenistujate täienduskoolituse vajaduse. Algses eelnõu versioonis oli siin kasutatud erialast mõistest „erikoolitus“, mis on standardi EVS-EN 15602:2022; ERATURVATEENUSED; Terminoloogia alusel koolitus, mille eesmärk on pakkuda vajalikke täiendavaid oskuseid. Saame aru, et keeleliselt on peetud mõistlikumaks kasutada teist mõistet, kuid rõhutame, et täienduskoolituse märkimine turvaplaanis ei ole vajalik, kuna see on kõigile turvateenistujatele ühtne nõue kutse esmataotlemisele eelneval põhiõppel</p>	Arvestatud.

	<p>omandatud teadmiste regulaarseks värskendamiseks. Sama erialaterminoloogia standardi alusel on täienduskoolitus - süstemaatiline ja regulaarne koolitustegevus varem omandatud oskuste säilitamiseks ja ajakohastamiseks. Juhul kui määruse sõnastuses välditakse mingil põhjusel erialast sõnavara, siis ei ole võimalik antud kontekstis nõuda ka turvaplaanis turvaobjektidel ette nähtud täienduskoolituse märkimist, kuna selle sisu ei saa olla turvaobjektide lõikes erinev.</p>	
23.	<p>§ 2 lg 2 p 3 osas juhime tähelepanu, et keeletoimetamise käigus on lauseehituses tekkinud kahekordne andmete esitamine - andmed, mis tulenevad korrakaitseaduse § 59 lõike 1 alusel kohaliku omavalitsuse üksuse valla- või linnavolikogu määrusega kehtestatud kohaliku omavalitsuse üksuse haldusterritooriumil avaliku ürituse korraldamise ja pidamise nõuetele andmed;</p>	Arvestatud.
24.	<p>§ 2 lg 2 p 4 sõnastus eelmises eelnõu versioonis oli „korrakaitseaduse § 59 lõike 2 alusel spordiürituse korraldamise ja pidamise nõudest tulenevad asjakohased andmed vastavalt spordiseaduses sätestatule“. Mõistame tausta, miks keeletoimetuse käigus on vastav punkt normitehniliselt ümber sõnastatud „spordiürituse korraldamise ja pidamise nõuete andmed vastavalt spordiseadusele“. Samas pöörame tähelepanu, et senises sõnastuses oli kõigile osapooltele üheselt arusaadav, et turvaplaanis on vajalik näidata ära ainult korrakaitseadusest tulenevalt spordiseaduses sõnastatud erisused spordiürituste korraldamisel. Uus sõnastus jätab turvaplaanis esitamiseks nõutud andmete hulga ja sisu tõlgendamiseks väga laiad piirid, sest spordiseadus sätestab lisaks korrakaitsealistele nõuetele ka palju muud. Seega peame oluliseks eelmise versiooni sõnastuse taastamist või kui keeleline toimetamine on olulisem, siis vähemalt kitsendada nõutud andmete sisu ainult turvamise tagamisega seotud tegevustele.</p>	Osaliselt arvestatud. Seletuskirja täiendatud.
25.	<p>§ 3 lg 2 sätestab, et „Turvaplaani allkirjastab turvaplaani koostanud turvajuht“. Keeletoimetamise eelses versioonis oli sõnastus „Turvaplaani allkirjastab</p>	Arvestatud.

	<p>turvajuht“. Pöörame tähelepanu, et § 3 lg 1 alusel „Turvaettevõtja <u>koostab</u> turvaplaani ja esitab selle turvamise tellijale enne turvamist. Turvaplaan võib olla osa sõlmitavast lepingust.“ Samuti sätestab § 2 lg 1 p 5, et nõutud on esitada eraldi turvaplaani koostanud isiku andmed ning p 6 alusel ka turvamise korraldamise eest vastutava turvajuhi andmed. Edaspidi on määruses keeleteoimendamise käigus asendatud mõiste „turvamises osalev turvajuht“ läbivalt uue mõistega „turvamise turvajuht“. Kui <u>keeleliselt on võetud kasutusele uus ja selgem mõiste, siis teeme ettepaneku tõlgendamise segaduste vältimiseks sõnastada määruse § 3 lg 2 „Turvaplaani allkirjastab turvamise turvajuht“.</u></p>	
26.	<p>§ 4 p 2 sätestab nõude esitada turvaauditis turvaauditi aluse objekti kirjeldus. Senises eelnõu versioonis oli lisaks kirjeldusele nõutud ka piiride skeem. Peame oluliseks nõuda objekti kirjeldamist selliselt, et on üheselt tuvastatavad objekti piirid, millest sõltub võimalik turvamiseks soovitatud meetmete kohaldamise õiguspärasus. Juhul kui <u>piiride skeem ei jää määruses toodud mõisteks keelelisel põhjusel, peame oluliseks selle rõhutamist vähemalt seletuskirja vastavas osas.</u></p>	Arvestatud.
27.	<p>§ 4 p 4 on saanud keeleteoimendamise käigus uue mõiste „kaitse- ja valvejuhtum“, mis ei ole seni sisustatud üheski eriala sõnavara käsitlevas dokumendis. Mõistame, et keeleliselt võib see tähendada sama, mida senises eelnõu versioonis selgitati kui „valvamise ja kaitsmisega seotud juhtum“, kuid pöörame siiski tähelepanu, et sellisel juhul on õigem kasutada turvateenistuja kutsestandardis sisustatud ning määruse eelnõu § 24 kasutatud mõistet „sündmus“, mis on valve- või turvaobjektidel toimunud vahejuhtum, mis on põhjustanud või võib põhjustada häire, kahju, hädaolukorra või kriisi. Samuti on nii turvategevuse seaduses kui ka turvategevuse eeskirja eelnõus valve- ja kaitselahenduste käsitlemisel alati lähtutud meetmete rakendamise õiguste järjekorras – esmalt valvamine ja seejärel kaitsmine. Teeme ettepaneku sõnastada § 4 p 4 „turvaauditil alusel objektidel seni rakendatud <u>valve- ja</u></p>	Arvestatud.

	<u>kaitselahenduste kirjeldus, sealhulgas ülevaade sündmustest ning hinnang valve- ja kaitselahenduste piisavusele</u> “.	
28.	§ 4 p 8 sätestab turvaauditi aruandes turvaauditi tellija ees- ja perekonnanime esitamist. Kuna tavapäraselt on turvaauditi tellijaks juriidiline isik, siis teeme ettepaneku sõnastada § 4 p 8 „ <u>turvaauditi juriidilisest isikust tellija nimi tema esindaja või füüsilisest isikust tellija ees- ja perekonnanimi</u> “.	Arvestatud.
29.	§ 5 lg 1 sätestab, et „enne turvaauditi aruande koostamist esitab turvaauditi läbiviija selle tellijale kirjalikult kava“. Pöörame tähelepanu, et kirjalik kava tuleks esitada enne turvaauditi läbiviimist, mille tulemuste kokkuvõttena esitatakse omakorda turvaauditi aruanne. Mõõname, et ka eelmises eelnõu versioonis oli märgitud, et kava esitatakse „turvaauditi aruande koostamiseks“ aga siis oli sõnastusest võimalik aru saada, et aruande koostamiseks tuleb enne tegevuste algust esitada planeeritud tegevuste kava. Hetkel võib keeleteoimetatud sõnastust tõlgendada ka nii, et tellijale tuleb kirjalik kava esitada peale turvaauditi läbiviimist ja enne aruande koostamist, mis ei saa kahtlemata olla nõude tegelik mõte. Teeme ettepaneku sõnastada § 5 lg 1 „ <u>Enne turvaauditi aruande koostamise aluseks olevate toimingute algust</u> esitab turvaauditi läbiviija selle tellijale kirjalikult kava, milles...“.	Arvestatud.
30.	§ 6 lg 1 p 2 sätestab kohustuse turvateenistuja väljaõppe ja täiendkoolituse korraldamisel lähtuda kehtestatud õppekavast ning täpsustab, et „Turvateenistuja väljaõppe nõuded ja õpiväljundid on esitatud lisas 1“. Lisas 1 omakorda on toodud juba sisustatud valvetöötaja, turvatöötaja ja turvajuhi õppekavad. Toome välja, et turvateenistuja kutseksamiteks ettevalmistava väljaõppe lõplikud õppekavad võivad erineda eelnõu lisas toodud näidistest ning sisaldada rohkem nõudeid ning õpiväljundeid, kui ainult turvategevuse seadusest tulenevad. Näitena on turvateenistuja kutsestandardites mitmed pädevused seotud lisaks tuleohutuse seaduse alusel sisustatud nõuetest. Seepärast oli eelmises eelnõu sõnastuses põhiõppe erinevate tasemete kohustuslikud teemad toodud juba eeskirja enda lõigetena. Hetkel on eelnõus	Arvestatud.

	<p>kasutatud sõnastust, mis võimaldab läbi lisa 1 kasutamise tõlgendada, nagu peaks kõik väljaõppe korraldajad lähtuma määruse lisas toodud õppekavadest ilma vormilisi muudatusi ning sisulisi täiendusi tegemata. Oleme seni aru saanud, et käesoleva eeskirjaga soovitakse määratleda õppekavadele minimaalsed teemad ja õpiväljundid ainult turvategevuse seadusest tulenevalt. Teeme ettepaneku sõnastada § 6 lg 1 p 2 viimane lause „Turvateenistuja väljaõppe <u>minimaalsed teemad</u> ja õpiväljundid on esitatud lisas 1“.</p>	
31.	<p>§ 6 lg 1 p 3, 4 ja 5 sätestavad turvateenistujate õppe mahud ning õppe läbinud õppijatele väljastatava dokumendi liigid. Eelmises eelnõu versioonis oli nendes punktides läbivalt kasutatud seni kehtinud turvaseaduse alusel mõistet „põhiõpe“, mis nüüd on lühendatud mõisteks „õpe“. Kuigi keeleliselt ja normitehniliselt on muudatuse sisu mõistetav, peame oluliseks vähemalt määruse tasandil tuua täiendavalt sisse vastav erialane mõiste standardist EVS-EN 15602:2022; ERATURVATEENUSED; Terminoloogia, kus „baaskoolitus“ on koolitus turvateenistujana tööks valmistumisel minimaalsete oskuste omandamiseks. Samuti peame vajalikuks rõhutada, et määruses on oluline kehtestada õppe „nõutav maht“ nii, nagu oli eelmises eelnõu versioonis enne keeletoimetamist. Eelolevast tulenevalt teeme ettepaneku sõnastada § 6 lg 1 vastavad punktid alljärgnevalt:</p> <p>(3) Valvetöötaja õpe on <u>kutseeksami</u>ks ettevalmistav baaskoolitus <u>nõutava mahuga</u> vähemalt 24 akadeemilist tundi, mis sisaldab vähemalt 16 akadeemilist tundi kontaktõpet. Valvetöötaja õppe <u>läbinud</u> õppijale väljastatakse tõend.</p> <p>(4) Turvatöötaja õpe on <u>kutseeksami</u>ks ettevalmistav baaskoolitus <u>nõutava mahuga</u> vähemalt 50 akadeemilist tundi, mis sisaldab vähemalt 32 akadeemilist tundi kontaktõpet. Turvatöötaja õppe õpiväljundid saavutanud ja hindamise läbinud õppijale väljastatakse tunnistus.</p> <p>(5) Turvajuhi õpe on <u>kutseeksami</u>ks ettevalmistav baaskoolitus <u>nõutava mahuga</u> vähemalt 80 akadeemilist tundi, mis sisaldab vähemalt 48 akadeemilist tundi kontaktõpet. Turvajuhi õppe õpiväljundid saavutanud ja hindamise läbinud õppijale väljastatakse tunnistus.</p>	Arvestatud.

32.	<p>§ 7 lg 3 käsitleb keeleteoimetuse käigus eelnõust välja jäetud nõuded turvateenistuja eriõppe osa. Ekslikult on seejuures nimetatud turvaobjekti eripärast tulenevate kaasnevate tööülesannete täitmisega seotud lisateadmiste, -oskuste ja hoiakute omandamist täienduskoolituseks, mis erialamõistena on süstemaatiline ja regulaarne koolitustegevus varem omandatud oskuste säilitamiseks ja ajakohastamiseks. Peamine probleem sellise käsitluse juures on asjaolu, et kui turvateenistuja täienduskoolituse sisu, perioodilisus ja kohustuslik maht on toodud § 7 lg 1 „Kutsenõuetele vastavuse säilitamiseks läbib turvateenistuja igal aastal turvateenistuja täienduskoolituse, mille maht on vähemalt 16 akadeemilist tundi“ ning kitsendatud lg 2 alusel kaitsemeetmeid rakendavale turvateenistujale „Turvatöötaja ja turvamise turvajuhi täienduskoolitus sisaldab vähemalt kuut akadeemilist tundi praktilist kontaktõpet füüsilise jõu, relva ja erivahendi kasutamise kohta“. Täienduskoolituse hulka ei saa kuidagi arvestada turvaobjekti eripärast tulenevat erikoolitust, mis ei ole turvateenistuja baaskoolituse ega täienduskoolituse osa. Teeme ettepaneku sõnastada § 7 lg 3 „Turvateenistuja, kes täidab turvaobjekti eripärast tulenevat tööülesannet, milleks on vaja lisateadmisi, -oskusi ja -hoiakuid, läbib enne tööülesannete täitmist turvaplaanis määratud erikoolituse, mida ei arvestata § 7 lg 1 ja lg 2 nõutud täienduskoolituse mahu hulka“.</p>	Arvestatud.
33.	<p>§ 9 lg 2 määratleb turvaettevõtja kohustuse kehtestada nõuded turvateenistuja kehalisele ettevalmistusele. Eelmises eelnõu versioonis on kehaline ettevalmistus seotud kitsamalt turvatöötaja ning turvamise turvajuhi poolt füüsilise jõu ning erivahendite kasutamisega. Peame jätkuvalt sellist kompromissi vajalikuks, sest hinnang turvateenistuja füüsilisele võimele täita oma tööülesandeid laiemalt antakse juba läbi tervisekontrolli. Täiendava füüsilise võimekuse kontroll kord aastas on seotud füüsilise jõu ja erivahendite kasutamisega meetmete kohaldamisel. Selline õigus on ainult turvatöötajal ja turvamise turvajuhil ning neile on kohustuslik läbida ka täienduskoolituse käigus praktiline harjutus, mille käigus on võimalik hinnata kitsamalt just selleks tegevuseks vajaliku füüsilise ettevalmistuse olemasolu. Teeme</p>	Arvestatud.

	<p>ettepaneku sõnastada § 9 lg 2 „Turvaettevõtja kehtestab turvatöötaja ja turvamise turvajuhi kehalisele ettevalmistusele nõuded, mille alusel on võimalik kontrollida tema võimelisust oma tööülesannete täitmisel kasutada erivahendeid ja rakendada jõudu“.</p>	
34.	<p>§ 10 lg 3 ja 4 määratlevad turvateenistuja töökeskkonna tingimustest tulenevad üldised tervisenõuded. Kogu eelnõu 6. peatüki sisu kitsendab olulisel määral täna turvateenuseid osutavate töötajate ringi. Mõistame vajadust siduda karmistuvad tervisenõuded turvateenistujate õigusega rakendada meetmeid koos füüsilise jõu ning erivahenditega kasutamiseks, kuid ei pea õigeks täiendavate piirangute tekitamist valvetöötajate osas. Oleme jätkuvalt seisukohal, et tervisenõuete määratlemisel on määruse eelnõus jäetud piisavalt tähelepanuta asjaolu, et turvamises kaasatud valvetöötaja töö sisuks ei ole viia ellu kaitsemeetmeid ning sellest tulenevalt ei ole tema töökeskkond sama, mis turvatöötajal. Valvetöötajaid kasutatakse reeglina väiksema riskitase meega objektidel, kus tema töökeskkond on sarnane teiste samal objektil töötavate isikutega. Kõrgendatud vaimne pingeline ja ohu olukord, võimalik stress ja ebaühtlane füüsiline koormus on seotud kõrgema riskitase meega turvaobjektidega, kus turvaplaani alusel rakendatakse kaitsemeetmeid. Selliseid ülesandeid täidavad aga turvatöötajad ning turvamise turvajuhid. Teeme ettepaneku sõnastada § 10 lõiked 3 ja 4 alljärgnevalt:</p> <p>(3) Turvateenistuja tervise seisund peab võimaldama töötada järgmistes tingimustes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vahetustega töö ning töö- ja puhkeaja režiimi häired, sealhulgas öötöö; 2) sundasendid ning koormus luu- ja lihaskonnale; 3) erinevas mürasoonis vaikse ja tugeva heli kuulmine; 4) töökeskkonna ohuteguritega kokkupuute oht; 5) sidevahendite kasutamine; 6) töö kuvariga. 	<p>Osaliselt arvestatud. Selgitame, et kuna ka turvaseaduse alusel kehtestatud määrus kehtestas sisuliselt valvetöötajale tervisenõude osana tingimusena töötada kõrge pingeline vaimne olukorras. Seega peame vajalikuks ka uues regulatsioonis vastav nõue kehtestada. Loobutud on valvetöötaja puhul tingimusest : ebaühtlane füüsiline koormus.</p>

	<p>(4) I grupi turvateenistuja tervises seisund peab võimaldama töötada lisaks lõikes 3 nimetatule järgmistest tingimustest:</p> <p><u>1) kõrgeenenud vaimne pinge ja ohu olukord, sealhulgas konflikti olukord, psühhoemotsionaalne pinge ja stress;</u></p> <p><u>2) ebatühtlane füüsiline koormus;</u></p> <p>3) organismi soojusvahetust häiriva kaitseriietuse, sealhulgas kaitsevesti kandmine;</p> <p>4) relva ja erivahendi kandmine ja kasutamine.</p>	
35.	<p>§ 23 p 5 sätestab nõude märkida turvaobjekti tehnilise vahendi salvestise töötlemisel tuvastatud süüteo tunnustega teo asjaolude tuvastamise aktis tehnilise salvestise viite. Kuna peamine mõte salvestisele viitamisel on esitada tõendusmaterjaliks olev salvestis koos aktiga järgnevate menetlustoimingute teostamiseks, siis teeme ettepaneku täpsustada § 23 p 5 sõnastust „<u>asjaolude tuvastamiseks säilitatava</u> tehnilise vahendi salvestise viide“.</p>	<p>Mittearvestatud. Pole asjakohane täpsustus.</p>
36.	<p>§ 27 loetleb andmed, mis tuleb esitada Politsei- ja Piirivalveametile mehitatud turvaobjektidest ja lepingutest iga kuu 10. kuupäevaks eelmise kuu kohta. Peame oluliseks selgemalt sisustada mõiste alaline mehitatud turvaobjekt, kuna seda erialast mõistet küll kasutatakse aktiivselt turuosaliste poolt, kuid mõiste tähendus ei ole üheselt arusaadav. Samuti pöörame tähelepanu, et suleraha- ja väärtpaberite veost teavitamise nõuded on juba toodud 10. peatükis ja 9. peatükk peaks katma laiemalt liikuvate turvaobjektide turvamist, kus saab esitada lepingu andmeid, sest turvaobjektid tekivad jooksvalt vastavalt väärtveose vedudele või isikukaitsele. Kuna ka riigilipu all sõitev laev on oma olemuselt liikuv turvaobjekt, siis on asjakohane seos ainult selle lõikega. Toome ka välja, et kui siseturvakorraldaja peab teavitama turvaobjekti mehitatud turvamise alustamisest ning lõpetamisest, siis tal ei ole võimalik esitada samu andmeid, mis turvaettevõtjal. Teeme ettepaneku sõnastada § 27 alljärgnevalt:</p> <p>§ 27. Turvamisest Politsei- ja Piirivalveametile teadaandmine</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Selgitame, et saame ettepaneku sisust aru ning oleme eelnõud vastavalt täiendanud. Ei ole pidanud vajalikuks määratleda alalise mehitatud objekti mõistest, kuid oleme mehitatud turvaobjektidest teavitamise sidunud turvamise perioodiga. Samuti ei ole pidanud vajalikuks kehtestada erisust sisevalvekorraldajate osas, kuna nad peavad lähtuma samadest nõuetest, mis turvaettevõtja.</p>

(1) Turvaettevõtja annab Politsei- ja Piirivalveametile kirjalikult taasesitatavas vormis iga kuu 10. kuupäevaks teada eelmise kuu turvaobjektist, mis on lisandunud alaliselt mehitatud turvaobjektide hulka või mille alaliselt mehitatud turvamiseks sõlmitud leping on lõpetatud.

(2) Alaliselt mehitatud turvaobjektiks loetakse turvaobjekti, mille mehitatud turvamiseks sõlmitud leping on sõlmitud määramata tähtajaks või tähtajalisena, mille kestvus ületab 30 kalendripäeva.

(3) Turvaettevõtja annab Politsei- ja Piirivalveametile lõike 1 alusel teada järgmised andmed:

- 1) alaliselt mehitatud turvaobjekti nimetus ja aadress;
- 2) selle isiku ees- ja perekonnanimi, kellega on või on olnud turvamiseks sõlmitud leping;
- 3) turvamiseks sõlmitava lepingu sõlmimise kuupäev ja kehtivusaeg.

(4) Turvaettevõtja annab Politsei- ja Piirivalveametile kirjalikult taasesitatavas vormis iga kuu 10. kuupäevaks teada lepingust, mis on eelmisel kuul sõlmitud liikuva(te) turvaobjekti(de) mehitatud turvamiseks või liikuva(te) turvaobjekti(de) mehitatud turvamise lepingu lõpetamisest.

(5) Turvaettevõtja annab Politsei- ja Piirivalveametile lõike 4 alusel teada järgmised andmed:

- 1) liikuva(te) turvaobjekti(de) kirjeldus(ed);
- 2) selle isiku ees- ja perekonnanimi, kellega on või on olnud turvamiseks sõlmitud leping;
- 3) turvamiseks sõlmitava lepingu sõlmimise kuupäev ja kehtivusaeg.

(6) Kui turvaobjekt on Eesti riigilippu kandev laev, annab turvaettevõtja lisaks lõikele 4 nimetule Politsei- ja Piirivalveametile teada järgmised andmed:

- 1) laeva nimi ja registrinumber;
- 2) laeva omaniku nimi või ärinimi, isiku- või registrikood või isikukoodi puudumise korral sünniaeg ja aadress.

(7) Siseturvakorraldaja annab Politsei- ja Piirivalveametile kirjalikult taasesitatavas vormis iga kuu 10. kuupäevaks teada siseturvamise alustamise või lõpetamise kohta lõike 3 punktis 1, lõike 5 punktis 1 ja lõikes 6 toodud andmed.

37.	<p>§ 28 lõiked 5, 6 ja 7 sätestavad erisused sularaha või väärtpaberi veo korraldamisel. Kuna ka sularaha ja väärtpaberid on suure rahalise väärtusega veos, mille vedamist liikuva turvaobjektina turvatakse, siis teeme ettepaneku lõigete sõnastust alustada täpsustusega „kui veoses oleva sularaha või väärtpaberi väärtus...“.</p>	Arvestatud.
38.	<p>Lisa 1 - Turvateenistuja väljaõppenõuded ja õpiväljundid</p> <ul style="list-style-type: none"> • Õppekava nimetusena tuleb nähtavasti ka siin kasutada eelnõu keeletoimetamisel parandatud lühemat varianti – „õpe“. • Valvetöötaja, turvatöötaja ja turvajuhi õppe läbimiseks on eelnõu lisas 1 eeltingimustena toodud nõuded õppijate: <ul style="list-style-type: none"> ○ haridusele; ○ vanusele; ○ kodakondsusele või elamisloale; ○ eesti keele oskusele; ○ karistusregistris andmete puudumisele tahtlikult toimepandud kuriteo kohta; ○ tervises seisundile, mis võimaldab täita tööülesandeid. <p>Toome välja, et need nõuded kehtivad täies mahus turvateenistujana tööülesannete täitmisele asumisel aga näiteks tervisetõendi väljastab töötervishoiu arst, kuhu turvateenistuja on suunatud tööandja poolt. Väljaõppes osalemine võib ja reeglina ka algab enne tervisetõendi vormistamist. Näiteks iseseisvalt väljaõppele registreerunud või Töötukassa poolt suunatud õppijad ei oma veel tervisetõendit. Senine praktika on olnud, et põhiõppe baaskoolituse alustamisel kontrollitakse nõuetest ainult karistuse puudumist, sest kõik ülejäänud nõuded võivad täituda ka koolituse läbimisel või vahetult peale koolitust ning enne kutseeksamit või turvateenistujana tööle vormistamist. Teeme ettepaneku jätta turvateenistuja väljaõppes baaskoolituste läbimise</p>	Arvestatud.

	<p>eeldustena ainult need tingimused, mis välistavad üheselt turvateenistujana töötamise.</p> <p>Loodame, et „Turvategevuse eeskiri“, kui uue turvategevuse seaduse jõustumisel väga oluline rakendusakt avaldatakse kõigile turuosalistele kättesaadavalt Riigi Teatajas hiljemalt aprillikuu lõpus.</p>	
<p>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium: Töösuhete ja töökeskkonna osakonna nõunik Dana Kadanik (tel: 5912 6091; Dana.Kadanik@mkm.ee)</p>		
39.	<p>§ 10 lõige 3 Lõikes on kirjeldatud erinevatest ohuteguritest tulenevad olukorrad, millega turvateenistuja võib tööülesannete täitmisel kokku puutuda. Punkti 6 sõnastusest ei selgu, milliseid ohutegureid on mõeldud. Kõik selles lõikes toodud olukorrad on igal juhul töökeskkonna ohuteguritest tulenevad. Seletuskirjast ei nähtu samuti, millised on need täiendavad ohutegurid, mida on puhktis 6 mõeldud. Teeme ettepaneku viia punkt 6 näitliku loetelu lõppu sõnastuses, mis viitaks lahtisele loetelule, et ka muudest töökeskkonna ohuteguritega kokkupuutest tuleneva ohu korral peab turvateenistuja tervis võimaldama tal ülesandeid täita. Sama lõike (§ 10 lg 3) osas on seletuskirjas toodud lause: Selleks, et turvateenistuja oleks võimeline töötama stressirohkes ja ka ohtlikus olukorras, kandma kaitsevarustust, kasutama erivahendeid, kandma ja kasutama relva ning hakkama saama muude tema tööks vajalike ülesannetega, peab turvateenistuja vastama tervisenõuetele, mille arstid on kehtestanud turvateenistujate tööülesandeid arvestades. Juhime tähelepanu, et tegemist ei ole korrektse sõnastusega, arstid ei kehtesta turvateenistujate tervisenõudeid, arstid saavad teha otsuse, kas teenistuja sobib ametist tulenevaid ülesandeid täitma. Aktide (nõuete) kehtestamise pädevus on ametiasutustel, kes valdkonna eest vastutavad.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Seletuskirja täiendatud.</p>
40.	<p>§ 13 lõige 4 Lõike sõnastus on veidi kohmakas. Teeme ettepaneku kasutada TTOS-iga sarnast sõnastust: Tööandja korraldab lisaks käesoleva paragrahvi lõigetes 6 ja 7 nimetatud ajale töötaja tervisekontrolli töötervishoiuarsti</p>	<p>Mittearvestatud. Selgitame, et aluseks on võetud ka politseile ning vanglateenistuja kehtiva regulatsiooni analoogia.</p>

	määratud ajavahemiku järel, kuid vähemalt üks kord kolme aasta jooksul ning alaealise töötaja puhul vähemalt üks kord aastas. Töötervishoiuarst saab määrata töötajale tervisekontrolli aja, mis toimub enne kui peaks saabuma perioodilise tervisekontrolli aeg.	
41.	§ 14 lõige 2 Sätte sõnastusest ja seletuskirjast ei selgu sätte vajalikkus, palun kaaluge, kas oleks vajalik täiendada seletuskirja. Inimesel säilib igal juhul võimalus pöörduda alati iseseisvalt tervisekontrolli. Sättest tõusetub küsimus, kas juhul, kui töötaja on enne turvaettevõttesse tööle asumist läbinud sama/sarnase tervisekontrolli, peab turvaettevõtte ka uuesti korraldama eelneva tervisekontrolli?	Mittearvestatud. Selgitame, et turvateenistuja ei pea läbi uuesti tervisekontrolli, kui tal on olemas kehtiv tervisetõend (§ 13 lg 2). Selgitame, et isik muidugi saab alati minna iseseisvalt tervisekontrolli, kui seletuskirjas on selgitatud ka vasta sätte vajadus.
42.	§ 14 lõige 4 Teeme ettepaneku täpsustada lõike sõnastust. Töökeskkonna mõttes on ohutegurid töökeskkonnas olemas (5 ohutegurit- füüsilised, füsioloogilised, bioloogilised, keemilised, psühhosotsiaalsed), tööandjal tuleb hinnata igast ohutegurist tulenevat riski. Nt kui töökeskkonnas esinevad kemikaalid, siis peab tööandja 2 hindama riskianalüüsis, milline on nendest kemikaalidest tulenev risk töötaja tervisele. Ohutegurid ei teki tööülesannetest nagu on hetkel sätte sõnastus. Kaaluge sõnastust, mis viitaks sellele, et tervisekontroll tehakse vastavalt töökeskkonna riskianalüüsile, tööülesannete iseloomule ja vastavalt vajadusele.	Arvestatud. Eelnõud vastavalt täiendatud.
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda , kontakt: Marko Udras marko.udras@koda.ee		
43.	Turvateenistuja üldised tervisenõuded (eel nõu § 10 lg-d 3 ja 4) Eelnõu § 10 sätestab turvateenistuja üldised tervisenõuded, kusjuures § 10 lg-s 3 on kirjas, millistes tingimustes peab turvateenistuja (turvatöötaja, turvamise turvajuht, valvetöötaja) tervise seisund võimaldama töötada ning lõikes 4 on toodud välja täiendavad tingimused, mis kehtivad üksnes I grupi turvateenistuja (turvatöötaja, turvamise turvajuht) tervise seisundile. Kaubanduskoda on seisukohal, et eelnõu § 10 lg-s 3 sätestatud osad tingimused on liiga ranged valvetöötaja osas. Kuna valvetöötajal on turvategevuse seaduse kohaselt vähem õiguseid kui turvatöötajal ja turvajuhil, näiteks valvetöötaja võib turvamises osaleda vaid turvatöötaja juhendamisel, avalikus kohas peab	Mittearvestatud , vaata palun selgitust 22.

valvetöötaja tegutsema koos turvatöötajaga, ning valvetöötaja peamised tööülesanded on turvaobjekti ja selle ümbruse jälgimine ohu ennetamiseks või väljaselgitamiseks ja kõrgema riskitasemega objektidel kasutatakse turvatöötajaid ja turvajuhte, siis ei ole mõistlik nõuda, et valvetöötaja tervises seisund peab võimaldama töötada kõrge pingega ja ohu olukorras (eelõu § 10 lg 3 p 1) ning saada hakkama ebaühtlase füüsilise koormusega (§ 10 lg 3 p 3). Seetõttu teeme ettepaneku jätta eelõu § 10 lg-st 3 välja p-d 1 ja 3 ning viia need üle lõikesse 4. Sellisel juhul peab üksnes turvateenistuja ja turvajuhid tervises seisund võimaldama töötada kõrge pingega ja ohu olukorras ning saada hakkama ebaühtlase füüsilise koormusega. Selline muudatus võimaldab rohkematel inimestel töötada valvetöötajana ja ei muuda valvetöötaja tervisekontrolli läbiviimist ebamõistlikult rangeks ja kulukaks.

Kaubanduskoja ettepanek:

Muuta eelõu § 10 lg-te 3 ja 4 sõnastust ning sõnastada need lõiked järgmiselt:
„(3) Turvateenistuja tervises seisund peab võimaldama töötada järgmistes tingimustes:

- 1) vahetustega töö ning töö- ja puhkeaja režiimi häired, sealhulgas öötöö;
- 2) sundasendid ning koormus luu- ja lihaskonnale;
- 3) erinevas müras foonis vaiks e ja tugeva heli kuulmine;
- 4) töökeskkonna ohuteguritega kokkupuute oht;
- 5) sidevahendite kasutamine;
- 6) töö kuvariga.

(4) I grupi turvateenistuja tervises seisund peab võimaldama töötada lisaks lõikes 3 nimetatule järgmistes tingimustes:

- 1) kõrge pingega ja ohu olukord, sealhulgas konflikt olukord, psühhosotsiaalne pingega ja stress;
- 2) ebaühtlane füüsiline koormus;
- 3) organismi soojusvahetust häiriva kaitseriietuse, sealhulgas kaitsevesti kandmine;
- 4) relva ja erivahendi kandmine ja kasutamine.“

	<p>Loodame, et peate võimalikuks Kaubanduskoja ettepanekut arvesse võtta. Lisaks palume Siseministeeriumil võimaluse korral arvestada Eesti Turvaettevõtete Liidu esitatud kommentaare ja ettepanekuid eelnõu kohta.</p>	
--	--	--